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|  | **Capitolul 6**  ***Metodele de interpretare***  *Scopul:* Acest capitol este o introducere în cercetarea celor șase științe biblice.  *Ținta:* După parcurgerea acestui capitol ar trebui să știți să:   1. Înșirați, definiți și discutați cele cinci metode de interpretare.   De-a lungul istoriei umane studenții Scripturii au folosit diferite metode de interpretare pentru a încerca să extragă însemnătatea ei. Spre sfârșitul secolului douăzeci unii au început să folosească o metodă bazată pe idea că Biblia ar conține mesaje secrete care pot fi descifrate doar dacă știi codul. Aceste coduri de obicei se bazează pe atribuirea unor valori numerice literelor și cuvintelor din Scriptură sau pe găsirea unor mesaje bănuite prin amplasarea unor tipare matematice în cuvintele sau literele Bibliei.  Realmente, actualele tentative de a găsi mesaje ascunse nu sunt o noutate. În istoria interpretării Bibliei se găsesc mulți care au găsit mesaje bănuite în Biblie – mesaje care niciodată nu au fost urmărite de autorii originali – ignorând însemnătatea literală a cuvintelor însăși în favoarea unor semnificații spirituale ascunse. |
|  | În acest capitol vom discuta diferitele metode ale hermeneuticii care au fost folosite de-a lungul istoriei interpretării biblice.  Metoda alegorică  Metoda alegorică a interpretării Scripturii își are rădăcinile în tentativa școlii din Alexandria (Egipt) de a uni teologia biblică și filozofia grecească și, în esență, respinge semnificația literală a Scripturii în căutarea unor înțelesuri ascunse, neevidente la suprafață.  Alegorismul este metoda de interpretare a unui text literar care consideră sensul literal a fi doar un vehicul pentru un sens secundar, mai spiritual și mai profund.  Un exemplu de alegorism reiese în următoarea ”interpretare” a pildei Samariteanului milos:  Bărbatul care mergea de la Ierusalim spre Ierihon îl reprezintă pe Adam, capul rasei umane. El și-a părăsit orașul ceresc și călătorește spre orașul pământesc, orașul păgân. Având însă dorințele îndreptate spre pământ, el cade în mâinile tâlharilor, adică este învins de satan și îngerii lui cei răi. Acești tâlhari îl dezgolesc de haina neprihănirii. Ei de asemenea îl bat, lăsându-l plin de răni, pe jumătate mort (!). Da, pe jumătate mort în păcate și fărădelegi (!). Preotul și levitul reprezintă legea și jertfele. Ele nu îl pot salva pe păcătos. Ele sunt neputincioase, fără putere de ajutor. |
|  | Dar Samariteanul cel bun, anume Isus Hristos, călătorește pe același drum și îl ajută pe sărmanul păcătos. Acest Bun Samaritean îi drege rănile cu uleiul Duhului Sfânt și cu vin, care reprezintă sângele patimilor Lui. El apoi îl pune pe sărmanul bărbat pe catârul lui, adică pe meritele neprihănirii Lui (!). Îl duce pe sărmanul bărbat la un han, adică la biserică. În următoarea zi, Bunul Samaritean dă hangiului doi lei, aceștia reprezentând Cuvântul și Sacramentele, așa încât hangiul să poată purta de grijă sărmanului păcătos. Apoi Bunul Samaritean pleacă, dar promite că se va întoarce mai târziu.    Mai târziu în această carte este discutat principiul parabolic al hermeneuticii. În cazul de față ar fi suficient de spus că fiecare pildă are menirea de a ascunde și de a dezvălui un singur adevăr fundamental (vezi Matei 13:10-15). Pilda samariteanului milos ne învață o lecție de bază: cum să fim un semăn, arătând îndurare față de cei în nevoi (vezi Luca 10:36-37). Acel bărbat din drumul de la Ierusalim spre Ierihon nu reprezintă nimic altceva decât pe sine însuși: un bărbat călătorind singur pe un drum periculos. Bineînțeles, interpretarea alegorică dă greș în faptul că păcătoșii nu sunt pe jumătate morți, ci morți în fărădelegi și păcate. Preotul și levitul se reprezintă doar pe ei înșiși: doi bărbați religioși, mai preocupați de împlinirea legii lui Moise decât de ajutorarea celor în nevoi. Samariteanul cel bun se reprezintă doar pe el însuși: un bărbat din Samaria cu inima bună pentru a ajuta pe un nevoiaș. Nici un lucru din această pildă nu reprezintă altceva. Aduceți-vă aminte: pot exista multe moduri de aplicare, dar există o singură interpretare.  Pentecost numește următoarele pericole ale metodei alegorice: |
|  | 1. Primul mare pericol al metodei alegorice este faptul că nu interpretează Scriptura.   Se presupune că alegorismul de obicei pătrunde pe sub suprafața cuvintelor din Scriptură pentru a găsi adevăratul înțeles ascuns în spatele cuvintelor. Drept rezultat, alegorismul de fapt nu se preocupă cu interpretarea Scripturii însăși, deoarece cuvintele Scripturii sunt considerate pleavă, o nimica toată; adevăratul grâu se găsește mult mai în adâncime.   1. ... un al doilea mare pericol în metoda alegorică: autoritatea de bază în interpretare nu mai este Scriptura, ea fiind înlocuită de mintea interpretului.   O premiză de bază a hermeneuticii adevărate este că Scriptura se interpretează pe ea însăși. Alegorismul însă îl desparte pe interpret de orice autoritate externă; el este singurul care răspunde de semnificațiile care el le impune Scripturii.  De exemplu: un student a declarat că văduva din 2 Împărați 4:1-7 era Biserica și presupunea că uleiul cu care urma să umple vasele goale Îl reprezenta pe Duhul Sfânt. În timp ce o persoană ar putea crede că a descoperit un adevăr spiritual profund printr-un asemenea alegorism, el de fapt deschide Cutia Pandorei cu o sumedenie de probleme. De exemplu: bărbatul femeii era mort; ea era văduvă! Conform 2 Corinteni 11:2, cine este soțul Bisericii? Hristos cu siguranță că nu este mort! Cine era creditorul? Dacă se insinuează că ar fi Satan: îi datorează Hristos ceva Satanei? Ce sunt vasele? Ce semnificație are împrumutul vaselor de la vecini? Dat fiind că Elisei a spus femeii să vândă uleiul pentru a-și plăti datoria, cum ar putea Biserica să vândă Duhul Sfânt? |
|  | Realmente, femeia nu reprezintă pe nimeni altcineva decât pe sine. Bineînțeles că povestea ne poate fi o lecție de inspirație și încurajare; dar nu avem voie să îi impunem un înțeles care pur și simplu nu există.  3. Al treilea mare pericol al metodei alegorice este că cititorul este dezarmat de orice posibilitate de a testa concluziile interpretului.  Nu există nici o autoritate finală pentru interpretarea alegorică. ”Controlul asupra interpretării îl deține metoda literală.”  Metoda alegorică îl aruncă pe interpret într-o mare de nesiguranță; pur și simplu nu există nici o linie călăuzitoare pentru a controla interpretarea. Această metodă, de exemplu, ar permite unei mișcări religioase cunoscute să declare că bogatul din istorisirea cu Lazăr și omul bogat ar fi Clerul Protestant, în timp ce Lazăr ar reprezenta membrii loiali ai acestei mișcări religioase. Clerul Protestant îi prigonește pe acești membri loiali ai mișcării religioase. Această mișcare religioasă de asemenea respinge realitatea flăcărilor din iad, care sunt menționate în adevărata istorisire (nu este vorba de o pildă!). Dar dacă cineva ar spune că bogatul este Clerul Protestant fără nici un singur sprijin scriptural, un altul ar putea pretinde că bogatul este Hitler, sau Atilla, regele hunilor, sau Jim Jones, sau membri ai Corului Templului Mormon. O astfel de ”interpretare” este ridicolă, dar de trebuință celor care resping învățătura literală, limpede a Scripturii.  Nu avem voie să confundăm interpretarea prototipelor cu alegorismul. Cu toate că vom studia mai târziu principiul prototipic, trebuie să observăm acum că interpretarea unui prototip depinde de semnificația lui literală. |
|  | Metoda mistică  Metoda mistică își are rădăcinile în *”metoda Hagadică de exegeză”* (= interpretare textuală) dezvoltată de Iudeii Palestinieni în perioada intertestamentală. Această metodă a luat ființă când interpreții au confundat aplicarea cu interpretarea.  În timp ce metoda mistică are ceva în comun cu metoda alegorică, anume că amândouă resping înțelesul limpede în favoarea unui înțeles ascuns, metoda mistică se deosebește de cea alegorică în faptul că indică o întreagă varietate de semnificații în spatele fiecărui pasaj. Alegorismul oferă doar o semnificație ascunsă.  Această metodă de interpretare a fost sistematizată pe vremea elevilor gaonimi iudei-babilonieni (anii 600 – 1000 î.d.Hr.). Ea se practică și astăzi în misticismul iudaic, cunoscut sub numele de *cabalism*. Acest sistem de hermeneutică analizează Scriptura ”nu doar în mod alegoric și analogic, ci de asemenea prin interpretarea cuvintelor și literelor în conformitate cu perechea lor numerică. Astfel, prin alternarea perechilor numerice se formează litere și cuvinte noi, făcând posibile noi interpretări.  Un alt termen pentru misticism, poate mai comun, este ”spiritualizarea”. Un exemplu reiese din interpretarea lui Swedenborg din Exod 20:13: ”Să nu ucizi”. Aplicând acestei porunci un sens triplu, el afirmă că înțelesul ei natural este că uciderea, ura și răzbunarea sunt interzise; înțelesul spiritual este că ”a acționa ca diavolul și a distruge sufletul unui om” este interzis; și înțelesul ceresc este că pentru îngeri,  a-L urâ pe Domnul și Cuvântul Lui este o crimă.  Greșelile metodei mistice sunt identice greșelilor metodei alegorice, dar sunt chiar mai pronunțate. |
|  | Metoda devoțională  Ramm definește metoda devoțională ca fiind ”acea metodă de interpretare a Scripturii care pune accent pe aspectele ei ziditoare, cu intenția de a dezvolta o viață spirituală.”  În mod evident, toată Scriptura este de folos ca să ”învețe, să mustre, să îndrepte, să dea înțelepciune în neprihănire” (2 Timotei 3:16), aceasta incluzând fiecare cuvânt de la Geneza 1:1 până la Apocalipsa 22:21.  Scriptura însă ar trebui aplicată într-un mod devoțional doar după ce a fost interpretată literal și istoric. Interpretarea devoțională de asemenea trebuie armonizată cu interpretarea doctrinală.  Acei care practică metoda devoțională fără discriminare pot fi determinați să creadă că Biblia le arată ce culoare să aibă noua mașină, cu cine să se căsătorească, dacă să se mute în nord, est, sud sau în vest.  Fără îndoială că multe principii din Scriptură pot fi aplicate în situații actuale, dar a spune că poruncile lui Dumnezeu adresate unui rege sau profet din vechime sunt un cuvânt specific pentru oricine altul este greșit. De exemplu, Dumnezeu i-a spus lui Noe să construiască o arcă din lemn de gofer (chiparos), dar această poruncă a fost doar pentru Noe. Dacă în ziua de azi cineva ar construi o asemenea arcă, ea nu ar fi de nici un folos pentru nimeni. Metoda devoțională nu cunoaște nici o limită în privința versetelor care pot fi interpretate pentru un individ și care nu.  Interpretarea devoțională este caracterizată de două slăbiciuni de bază:  (1) Ea cade pradă alegoriei, în special în utilizarea Vechiului Testament.  Fără îndoială că anume aspecte ale cortului întâlnirii reprezentau lucruri care aveau să vină. Cartea Evrei explică aceasta foarte specific. |
|  | Dar nu tot ce era în cortul întâlnirii reprezenta un alt lucru. A impune o semnificație spirituală fiecărui picior de argint, fiecărei gămălioare, scânduri sau perdele de pânză este greșit. Atunci când Noul Testament remarcă lămurit că o anume piesă de mobilă sau vreun alt aspect al cortului întâlnirii reprezenta o realitate spirituală, temelia interpretului este sigură. Dar dincolo de aceasta nu este decât pura speculație.  Orice aplicare devoțională a Scripturii trebuie să fie bazată temeinic pe înțelesul literal al pasajului.  Pentru unele culte nu este neobișnuit că rătăcesc în privința aceasta. De exemplu, Mormonii învață că ”Iosif” din Ezechiel 37:16 este Joseph Smith. Toiegele de lemn (v. 20) sunt Cartea lui Mormon. Bineînțeles că această afirmație este total arbitrară și capricioasă. Mesajul pur și simplu este adresat poporului Israel cu privire la împăcarea care urma să aibă loc pe vremea lui Mesia (Ezechiel 37:15-26). Dacă ”Iosiful” menționat aici nu este acel Iosif din Scriptură ai cui fii, Efraim și Manase, au fost fondatorii celor două triburi mai mari din împărăția din nord, care pe vremea aceea era despărțită de cea din sud, atunci ”Iosif” poate fi Joseph Smith, Joseph Kennedy, Iosif Stalin sau oricare altul din lume.  (2) Interpretarea devoțională poate fi un substitut pentru studiile biblice doctrinale și exegetice atât de necesare.  Pornind cu intenții bune, unii creștini au interpretat Matei 10:9,10,19 pentru a spune că pentru a evangheliza ei nu ar trebui nici să ia provizii materiale, nici să se pregătească spiritual. ... Cel mai mare pericol al acestei metode este că interpretul, încercând să aplice Scriptura personal, ignoră înțelesul simplu și literal a ceea ce Dumnezeu spunea de fapt celor care se găseau în cadrul istoric respectiv, și prin urmare aplică Scriptura într-un mod egocentric. |
|  | Metoda rațională  Germania a fost sursa teoriilor raționale de-a lungul secolului nouăsprezece și la începutul secolului douăzeci. Temelia acestui punct de vedere a fost respingerea supranaturalului. Raționalismul tăgăduiește că Scriptura este realmente Cuvântul inspirat de Dumnezeu. Miracolele sunt desconsiderate. În esența lui, raționalismul este umanistic, deoarece îl consideră pe interpret ca ultim arbitru al adevărului. Dacă Scriptura poate fi înțeleasă și tâlcuită prin intelectul interpretului, este acceptată; dacă nu, este respinsă.  Metoda literală  Metoda literală a interpretării este acea metodă care dă fiecărui cuvânt același înțeles fundamental care l-ar avea în întrebuințarea normală, ordinară, obișnuită, fie în folosința în scris, verbal sau în gând.  Metoda literală este cunoscută și ca metoda gramaticală-istorică, pentru că susține că semnificația fiecărui text poate fi precizată prin considerarea gramaticii și istoriei.  Metoda literală recunoaște că un cuvânt poate avea diverse semnificații în contexte diferite și prin urmare trebuie interpretat în lumina utilizării lui contextuale. Ea pretinde că, în ciuda faptului că un cuvânt poate avea mai multe semnificații, în general are doar un înțeles intenționat în orice întrebuințare particulară.  Faptul că metoda literală este cea aprobată de Duhul Sfânt reiese din Noul Testament, unde scriitorii, inspirați de Duhul Sfânt, citează sute de versete din Vechiul Testament, interpretându-le de fiecare dată literalmente. Aceasta nu exclude alegoria dată de Pavel în Galateni |
|  | 4:22-31. Trebuie să observăm că alegoria lui Pavel a fost bazată pe adevărul literal al existenței lui Avraam, a celor doi fii ai lui, a slujnicei Agar, a soției lui Sara, muntelui Sinai, Ierusalimului și așa mai departe. În timp ce fiecare din aceștia a fost folosit de Pavel pentru a reprezenta ceva diferit, el cu nici un chip nu a negat însemnătatea lor literală. Dacă Pavel ar fi negat existența literală a unui băiat numit Ismael și ar fi declarat că Ismael a fost pur și simplu denumirea simbolică pentru Legea lui Moise, el s-ar fi făcut vinovat de ”spiritualizarea” sau ”alegorizarea” Scripturii. Această alegorie însă a fost bazată pe faptul literal al existenței oamenilor, locurilor și evenimentelor respective.  Poate că una dintre cele mai puternice dovezi ale metodei literale este felul cum Noul Testament se folosește de Vechiul Testament. Atunci când Vechiul Testament este folosit în Noul, este folosit doar în sens literal. Nu trebuie decât să studiem profețiile care s-au împlinit odată cu prima venire a lui Hristos, în viața Lui, în slujirea Lui și moartea Lui pentru a confirma acest fapt. Nici o profeție care s-a împlinit în întregime n-a fost împlinită într-un alt mod decât cel literal. Chiar dacă uneori profețiile sunt citate în Noul Testament pentru a arăta că un anume eveniment este o împlinire parțială a acelei profeții (ca în Matei 2:17,18), sau pentru a arăta că un eveniment corespunde cu planul stabilit de Dumnezeu (ca în Fapte 15), ele nu necesită o împlinire non-literală și nici nu resping o împlinire completă în viitor, deoarece o asemenea utilizare a profețiilor nu anulează împlinirea lor.  Metoda literală nu respinge faptul că Scriptura folosește uneori limbajul figurativ. Ea pur și simplu declară că figurile de stil sunt folosite |
|  | ca mijloc pentru a dezvălui adevărul literal. Lucrurile care sunt literalmente adevărate într-un anume domeniu cu care suntem familiarizați sunt folosite literalmente în alt domeniu, care s-ar putea să nu fim obișnuiți, pentru a ne învăța adevăruri în acest domeniu nefamiliar.  De exemplu, Biblia declară: ”A venit un om trimes de Dumnezeu: numele lui era Ioan” (Ioan 1:6). Fără îndoială acesta este un adevăr limpede, literal. Ioan a fost un om real. Mai târziu însă, Ioan spune: ”Iată Mielul lui Dumnezeu, care ridică păcatul lumii” (Ioan 1:29). Aceasta este o afirmație simbolică, dar adevărul descoperit de ea este literal. Deși Isus Hristos nu era un miel literal, el a fost un bărbat literal care a împlinit rolul simbolizat de un miel literal în sistemul jertfelor (vezi 1 Corinteni 5:7).  Cartea Apocalipsa folosește o mulțime de simboluri încă din primul capitol. Acesta vorbește despre șapte stele care reprezintă pe cei șapte îngeri ale celor șapte biserici și șapte sfeșnice care reprezintă șapte biserici (Apocalipsa 1:20). Îngerii nu sunt stele literalmente și nici bisericile, literalmente, nu sunt sfeșnice. În acest caz, Scriptura însăși interpretează însemnătatea simbolurilor întrebuințate. Aceasta se poate observa des în Scriptură. Acest simbolism dezvăluie un adevăr literal. Cele șapte stele sunt în mâna dreaptă a unuia care seamănă cu Fiul Omului (Apocalipsa 1:13,16). Aceasta pare că vorbește atât despre poziția de autoritate și puterea dată îngerilor, cât și despre protecția oferită lor. (Cuvântul ”angel” este o transliterație a grecescului *angelos*, care înseamnă ”mesager”). Poziția celui care seamănă cu Fiul Omului din mijlocul celor șapte sfeșnice vorbește despre relația lui Hristos cu cele șapte biserici; El se găsește în mijlocul lor (Apocalipsa 1:13). Utilizarea simbolismului continuă până la sfârșitul cărții. De exemplu, să privim la Apocalipsa 5:1-7:  Apoi am văzut în mîna dreaptă a Celuice şedea pe scaunul de domnie o carte, scrisă pe dinlăuntru şi pe |
|  | dinafară, pecetluită cu şapte peceţi. (versetul 1)  Din timp ce știm că Dumnezeu este un duh invizibil și omniprezent, fără carne și oase, care locuiește într-o lumină de care nici un om nu se poate apropia, este evident că Ioan are o vedenie. Acest fapt este confirmat în Apocalipsa 4:1: ”Numaidecît am fost răpit în Duhul ...”. Ioan nu vedea cu ochii lui omenești; de fapt, pe timpul acela el încă se găsea în trupul lui fizic pe insula Patmos. Ușa care era deschisă în cer (4:1) era o ușă spre tărâmul spiritual (4:2). În acest tărâm spiritual al vedeniilor, un lucru de multe ori reprezintă un altul. Când Scriptura declară că unele lucruri nu pot fi văzute, ele pot fi percepute doar prin manifestări reprezentative. Dumnezeu, ca și duh, nu are o mână dreaptă. Cartea ilustrată ca fiind în mâna celui ce ședea pe tron nu era o carte literală sau un sul, ci o reprezentare a evenimentelor ce aveau să aibă loc.  Şi am văzut un înger puternic, care striga cu glas tare: „Cine este vrednic să deschidă cartea şi să-i rupă peceţile?” (versetul 2).  Îngerii sunt duhuri (Evrei 1:14). Duhurile sunt invizibile ochiului natural al omului nemuritor. Deși ei pot să se manifesteze în așa fel încât să fie vizibili, Ioan era încă ”în Duhul”. Din această cauză el nu vedea toate acestea cu ochii lui omenești, ci prin viziune spirituală. Îngerul căuta pe cineva care să fie vrednic să deschidă cartea. Aceasta arată clar că în fața ochilor lui Ioan se desfășura un scenariu simbolic, din cauză că Cel ce ședea pe tron era în mod evident Dumnezeu însuși, iar a insinua că El, ca și Dumnezeu, nu ar fi fost în stare să deschidă cartea ar fi o blasfemie.  Şi nu se găsea nimeni nici în cer, nici pe pămînt, nici supt pămînt, care să poată deschide cartea, nici să se uite |
|  | în ea. (versetul 3)  Şi am plîns mult, pentrucă nimeni nu fusese găsit vrednic să deschidă cartea şi să se uite în ea. (versetul 4)  Însemnătatea este clară. Nu este că Dumnezeu Însuși nu era vrednic să deschidă cartea, ci nici un OM (gr. *oudeis* – nimeni, nimic, nici un om) nu era vrednic.  Şi unul din bătrîni mi-a zis: „Nu plânge: Iată că Leul din seminţia lui Iuda, Rădăcina lui David, a biruit ca să deschidă cartea, şi cele şapte peceţi ale ei. (versetul 5)  A discuta despre identitatea bătrânilor este în afara scopului acestei scurte priviri de ansamblu. Este evident că ei sunt reprezentativi și simbolici, deoarece sunt exact douăzecișipatru și stau pe douăzecișipatru de scaune de domnie împrejurul tronului (4:4). Faptul că au harfe și cântă cântări în adorarea Mielului, au sticluțe de aur care reprezintă rugăciunile sfinților, sunt răscumpărați prin sângele Mielului din orice seminție, limbă, neam sau națiune și sunt regi și preoți pentru Dumnezeu ne arată în mod clar că ei reprezintă biserica răscumparată. Invitația bătrânilor era: ”Iată, Leul din seminția lui Iuda”. Este evident că Ioan nu a văzut un leu literal, pentru că bătrânii au continuat: ”Rădăcina lui David”. Ioan nu a văzut o rădăcină literală. Leii și rădăcinile nu deschid cărți, dar El care era reprezentat de aceste figuri de stil putea într-adevăr să deschidă cartea în rolul Lui răscumpărător de Mesia, Rădăcina lui David, care venea din seminția lui Iuda. (vezi Genesa 49:10 și Isaia 11:1) |
|  | Şi la mijloc, între scaunul de domnie şi cele patru făpturi vii, şi între bătrîni, am văzut stînd în picioare un Miel. Părea jungheat, şi avea şapte coarne şi şapte ochi, cari sînt cele şapte Duhuri ale lui Dumnezeu, trimese în tot pămîntul. (versetul 6)  Simbolismul este inerent în acest verset. Când Ioan și-a ridicat privirea spre acest Leu și Rădăcină, el a văzut de fapt un Miel care sângera ca de moarte. Avea mai multe coarne și șapte ochi, cei din urmă fiind interpretați în același verset ca fiind cele șapte Duhuri ale lui Dumnezeu. (Vezi Isaia 11:2, unde sunt enumerate cele șapte aspecte ale Duhului lui Dumnezeu care alcătuiesc pe singurul Duh din Efeseni 4:4.) Fără îndoială, Mielul junghiat reprezenta pe Mesia, Isus Hristos în rolul Său jertfitor de Miel al lui Dumnezeu.  El a venit, şi a luat cartea din mîna dreaptă a Celuice şedea pe scaunul de domnie. (versetul 7)  Acest verset a fost folosit de cei care cred într-o multiplicitate de persoane în dumnezeire pentru a insinua că prima persoană, Tatăl, ședea pe tron, în timp ce a doua persoană, fiul, a venit la El și i-a luat cartea din mâinile Lui. Aceasta însă amestecă natura evident simbolică a pasajului. Un miel înjunghiat n-ar fi fost în stare să se miște. Chiar dacă mielul nu ar fi fost junghiat, n-ar fi avut nici o posibilitate să ia cartea din mâna cuiva, afară de cazul că ar fi luat-o în gură. Dar apoi, cum ar fi putut mielul să deschidă o astfel de carte? (Vezi 6:1). Fiind în Duhul, Ioan a văzut Unul șezând pe tron; a văzut îngeri, bătrâni și miei. Dar toate aceste simboluri, deși el a văzut toate aceste lucruri literalmente în Duhul, pur și simplu reprezentau o realitate spirituală care altfel ar fi fost invizibilă pentru el. Scopul pasajului este nu să ne învețe despre pluralitatea persoanelor din dumnezeire, ci să dezvăluie slujba |
|  | răscumpărătoare a lui Isus Hristos în legătură cu evenimentele din viitor. Isus Hristos a fost și Dumnezeu și om. (Vezi 1 Timotei 3:16, Filipeni 2:5-11, 1 Ioan 4:1-3, Ioan 1:1,14 și Galateni 4:4.) Cel care șade pe tron în Apocalipsa 5:1 reprezintă divinitatea Lui; Mielul Îi reprezintă umanitatea. Dacă respingem simbolismul pasajului, atunci trebuie să spunem că cel care ședea pe tron era Dumnezeu Însuși în trup vizibil, având literalmente o mână dreaptă și probabil și toate celelalte membre ale unui corp, și că Mielul era un miel literal cu șapte coarne și șapte ochi, sângerând pe moarte.  Ramm, el însuși fiind trinitarian, discută despre felul în care Scriptura se folosește de antropomorfisme. Cuvântul ”antropomorfism” vine din cuvântul grecesc *anthropos*, care înseamnă ”om”, și *morphe*, însemnând ”formă”. Cuvântul se referă la felul în care unii termeni umani se folosesc pentru a comunica oamenilor lucruri despre natura sau atributele lui Dumnezeu. Ele n-ar trebui să fie înțelese în mod literal, așa cum nu putem insinua că Dumnezeu ar avea literalmente pene și aripi. (Vezi Psalmul 91:4).  Faptul că Dumnezeu este atotputernic este arătat prin folosirea termenului ”mâna dreaptă”, deoarece între oameni mâna dreaptă este un simbol al tăriei sau puterii. Expresia ”stând la dreapta lui Dumnezeu” indică superioritate, deoarece în afaceri sociale umane, ”a sta la dreapta” cu referință la gazdă era locul de mare onoare.  Ramm continuă citând pe Seisenberger:  Nu avem voie să ne simțim ofensați de expresii antropo-morfice care nu par a se potrivi cu concepțiile noastre despre Dumnezeu. Faptul că Sfânta Scriptură vorbește despre Dumnezeu ca Ființă asemănătoare omului și Îi |
|  | atribuie față, ochi, urechi, gură, mâini și picioare și simțurile mirosului și auzului este un lucru chibzuit, făcut din considerare pentru puterea de înțelegere a omului. Același caz se observă când Biblia Îl reprezintă pe Dumnezeu ca iubind sau urând, fiind gelos, mânios, bucuros sau plin de regret, dispoziții care Îi pot fi aplicate nu ”per affectum” (prin sentimente), ci ”per effectum” (prin efect, rezultat). Ele ne arată că Dumnezeu nu este rece și indiferent față de loialitatea sau lipsa de devotament din partea oamenilor, ci le observă foarte bine. Pe lângă acestea, trebuie să avem în vedere că omul este făcut după chipul și asemănarea lui Dumnezeu, și că din această cauză în Ființa divină trebuie să existe ceva analog calităților omenești, chiar în cea mai înaltă perfecțiune.  Care sunt pericolele înțelegerii antropomorfismelor literalmente? Multe persoane inculte sau aparținătoare anumitor culturi au aplicat antropomorfismele Scripturii literalmente și astfel și L-au imaginat pe Dumnezeu ca posedând un trup.  Metoda literală a interpretarii Scripturii nu respinge simbolurile, figurile de stil sau adevărul spiritual. Ea pur și simplu insistă asupra faptului că toate interpretările trebuie făcute pe baza semnificației literale a Scripturii. Dacă pasajul nu este în mod evident simbolic, simbolismul nu îi poate fi aplicat cu forța. Dacă pasajul este în mod evident simbolic, simbolurile trebuie interpretate literalmente, adică trebuie să descoperim semnificația lor literală și concretă.  Versiunea târzie a Clyde J. Haney oferă patru ”Legi pentru o abordare prudentă a profețiilor”. Ele sunt:   1. Nici un verset nu se tâlcuiește după socotința fiecăruia (2 Petru 1:20-21, traducerea ROB) |
|  | 1. Din gura a doi sau trei martori (Matei 18:16) 2. Trebuie analizat: DE CINE a fost scrisă, CÂND a fost scrisă și CUI a fost scrisă. De exemplu: Versetele cu referință la poporul Israel nu pot fi aplicate bisericii în mod direct (Ezechiel 31:1 – deseori aplicat bisericii – vezi vs. 11). 3. Ea nu poate fi spiritualizată sau simbolizată, afară de cazul că ni se dă dreptul. De exemplu, expresii de genul ”poate fi asemănat(ă) cu” sau ”întocmai/asemenea” ne dau această permisie. Altminteri, ar fi cel mai sigur să se păstreze temelia literală. În caz că vreun verset din Scriptură pare a fi în contradicție cu toate celelalte versete legate de subiectul respectiv, greșeala constă în cunoștințele studentului și nu în Scriptura însăși.   Fiecare principiu discutat în această carte va fi bazat pe presupunerea că metoda de interpretare literală este singura metodă justă și scripturală.  Evaluarea progresului  *Instrucțiuni:* Completați evaluarea progresului de mai jos fără a vă uita la capitolul parcurs. Verificați apoi răspunsul.  *Teme pentru evaluarea personală:*   1. Enumerați și definiți cele cinci metode de interpretare. |
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